

 Defensoría del Consumidor	TRIBUNAL SANCIONADOR	Fecha: 2/5/2019 Hora: 8:26 Lugar: Ciudad y departamento de San Salvador.	Referencia: 1837-17
RESOLUCIÓN FINAL			
Documentos que antecedan:	El día 9/8/2018, se recibió escrito firmado por el señor mediante el cual contesta la audiencia conferida a través de la resolución que antecede y agrega la documentación de folios 12 al 24. Asimismo, señala dirección de correo electrónico para recibir notificaciones. Al respecto, es procedente tener por parte al proveedor denunciado, tener por agregada la documentación presentada y tomar nota de la dirección electrónica señalada para recibir notificaciones.		
I. INTERVINIENTES			
Denunciante:	Presidencia de la Defensoría del Consumidor.		
Proveedor denunciado:	..		
II. HECHOS DENUNCIADOS			
<p>La Presidencia de la Defensoría del Consumidor expuso en su denuncia que en ejercicio de lo dispuesto en el artículo 58 letra f) de la Ley de Protección al Consumidor —LPC—, el día 6/7/2017 se practicó inspección en el establecimiento identificado como propiedad de</p> <p>Como resultado de la diligencia realizada se levantó el acta correspondiente —folio 3—, en la cual se documentó la revisión de los productos que se encontraban a disposición de los consumidores. Asimismo, en el anexo uno de la referida acta, denominado Formulario de inspección sin fecha de vencimiento —folio 4—, se detallan los productos que el proveedor tenía a disposición de los consumidores en los que no se consignaba la fecha de vencimiento de acuerdo al Reglamento Técnico Centroamericano de “Etiquetado General de los Alimentos Previamente Envasados” (Preenvasados) - RTCA 67.01.07:10-.</p>			
III. INFRACCIÓN ATRIBUIDA			
La estipulada en el artículo 43 letra f) de la LPC, por ofrecer bienes en los que no se cumplan las normas técnicas vigentes, particularmente, productos sin indicación de su fecha de vencimiento, como un incumplimiento a lo establecido en el artículo 27 letra d) de la LPC en relación a los numerales 5.8.1 y 5.8.3 del RTCA 67.01.07:10.			
IV. CONTESTACIÓN DEL PROVEEDOR DENUNCIADO			



Durante el plazo de audiencia otorgado, mediante el escrito de folio 10, el proveedor denunciado, en esencia, manifestó que los productos objeto de hallazgo no fueron vendidos ni regalados a ninguna persona, sino que fueron destinados a la basura. Además, señaló, que ya no tienen a la venta ninguno de los dos productos relacionados en la denuncia (consumé de camarón y harina de arroz).

V. ELEMENTOS DE LA INFRACCIÓN ATRIBUIDA

Según lo dispuesto en el artículo 27 de la LPC las características de los bienes y servicios puestos a disposición de los consumidores, deberán proporcionarse con información en castellano, de forma clara, veraz, completa y oportuna, según corresponda, exigiendo especialmente en la letra d) de dicha disposición la fecha de caducidad de los bienes perecederos.

El citado artículo 27 de la LPC estipula también que las exigencias especiales se determinarán en las normativas de etiquetado, presentación y publicidad de los bienes o servicios, aplicables en cada caso, para garantizar el derecho de los consumidores a una información veraz, clara, completa y oportuna; y efectivamente, en el caso de los productos preenvasados, el RTCA 67.01.07:10, exige que *el marcado de la fecha de vencimiento debe ser colocada, directamente por el fabricante, de forma indeleble, no ser alterada y estar claramente visible* —artículo 5.8.1. —, estableciendo los parámetros a seguir para dicho marcado, conforme a lo establecido en el artículo 5.8.3. del referido RTCA.

En ese sentido, es necesario tomar en cuenta que conforme al artículo 7 inciso primero de la LPC, los proveedores que desarrollen actividades de comercialización de bienes deberán, para no arriesgar la vida, la salud, la seguridad de las personas y el medio ambiente, observar las normas legales, reglamentarias o técnicas que se dictaren sobre la materia. La misma disposición establece, en la letra d), la obligación especial de *“No vender o suministrar productos envasados, empacados o sujetos a cualquier otra clase de medida de precaución, cuando no contengan los cierres, etiquetas y rótulos”*.

En congruencia con tales disposiciones, el ofrecimiento de medicinas, alimentos, bebidas o cualquier otro producto perecedero sin fecha de vencimiento en el envase o empaque de los mismos, realizada por un vendedor o comercializador de bienes, se adecua a la conducta infractora descrita en el artículo 43 letra f) de la LPC, que literalmente dispone: *Son infracciones graves, las acciones u omisiones siguientes (...) f) Ofrecer bienes en los que no se cumplan las normas técnicas vigentes.*

Para el caso, el término «ofrecer» que contempla la ley se refiere al hecho de contar con una serie de bienes o productos dentro de un establecimiento con el ánimo de comercializarlos al público consumidor; puede también definirse como el hecho de tener una diversidad de productos dentro de un establecimiento e invitar al consumidor que los adquiera para su uso o consumo. Partiendo de la anterior premisa, el hecho ilícito tiene lugar cuando dentro de esa variedad de bienes que se ofrecen al

consumidor, se encuentran productos que, al ser verificados respecto de las exigencias de las normas técnicas vigentes, resultan con incumplimientos.

VI. VALORACIÓN DE PRUEBA/HECHOS PROBADOS

1. De conformidad con los artículos 146 de la LPC y 313 del Código Procesal Civil y Mercantil, de aplicación supletoria conforme al artículo 167 de la LPC, las pruebas oportunas, pertinentes y conducentes aportadas en el procedimiento, serán valoradas conforme a las reglas de la sana crítica, para determinar los hechos probados relacionados con la infracción al artículo 43 letra f) de la LPC.

Al respecto, cabe señalar lo dispuesto en el artículo 63 del Reglamento de la LPC, el cual literalmente establece: Las actas mediante las cuales los funcionarios de la Defensoría hagan constar las actuaciones que realicen, harán fe, en tanto no se demuestre con prueba pertinente y suficiente su inexactitud o falsedad. El mismo valor probatorio tendrán los informes y otros documentos que emitan los funcionarios y empleados de la Defensoría, en el ejercicio de sus funciones.

2. Constan en el expediente administrativo los siguientes medios de prueba:

Acta N° 1219 —folio 3— de fecha 6/7/2017 y anexo uno denominado Formulario de inspección sin fecha de vencimiento —folio 4—, por medio de los cuales se establece que la Defensoría del Consumidor realizó inspección en el establecimiento propiedad del proveedor, así como los hallazgos consistentes en 55 productos, que se encontraban *en estante y área de cereales dentro de sala de ventas*, que no tenían fecha de vencimiento en los términos requeridos en el RTCA 67.01.07:10.

Es menester expresar que por medio de los documentos de folios 3 y 4 se ha dado fe de la situación en que fueron encontrados los productos. Y es que, si bien dicha documentación puede ser desvirtuada con prueba idónea en contrario que demuestre inconsistencias en los mismos, en este caso, adquiere total certeza por no haber sido controvertida por algún medio probatorio de descargo.

VII. ANÁLISIS DE LA CONFIGURACIÓN DE LA INFRACCIÓN

De acuerdo a lo establecido en el romano V de la presente resolución, la conducta ilícita señalada en el artículo 43 f) de la LPC se materializa por ofrecer bienes o productos que incumplan con las normas técnicas vigentes, en específico, para el caso en particular, por no indicar la fecha de vencimiento.

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, sobre la base de los hechos probados con los documentos agregados de folios 3 y 4, se concluye que el proveedor, efectivamente, tenía en su establecimiento productos sin fecha de vencimiento para ser ofrecidos a los consumidores. Lo anterior configura la conducta ilícita establecida en el artículo 43 letra f) de la LPC.

Al respecto, se advierte que aun cuando no haya existido dolo de parte del proveedor en incumplir con los mandatos contenidos en la ley de la materia, este Tribunal en reiteradas ocasiones ha establecido a través de sus resoluciones, conforme a lo dispuesto en el artículo 40 inciso 2° de la LPC, que las infracciones administrativas son sancionables aun a título de simple negligencia o descuido. En el

al E

presente caso queda evidenciado que el proveedor incurrió en la comisión de la infracción regulada en el artículo 43 letra f) de la LPC, actuando con **negligencia** de su parte, ante la falta de esmero en verificar que en su establecimiento no hubiera productos sin fecha de vencimiento en la etiqueta para ser ofrecidos a los consumidores.

VIII. PARÁMETROS PARA LA DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN

Habiéndose comprobado que el proveedor cometió la infracción establecida en el artículo 43 letra f) de la LPC, es procedente la imposición de la sanción prevista en el artículo 46 de la LPC, según los parámetros establecidos en la ley en mención.

Para ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la LPC, debe considerarse que el proveedor es propietario del establecimiento inspeccionado, ubicado

y que puede ser considerado *microempresario*, según el artículo 3 letra a) de la Ley de Fomento, Protección y Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa, ya que al momento en que cometió la infracción sus ventas brutas anuales se encuentran dentro de dicha categoría, conforme a la información que consta en la declaración de Renta del año 2017 incorporada a folio 24 – declaración de renta. Además, por el giro de su negocio es imperioso que atienda las obligaciones y prohibiciones establecidas en la LPC, a fin de garantizar productos confiables y de calidad a los consumidores.

El proveedor ha incurrido en la conducta grave descrita, de forma negligente, provocando un menoscabo al derecho a la información de los consumidores –art. 4 letra c) de la LPC– por ofrecer bienes en los que no se han consignado las respectivas fechas de vencimiento –folio 4–; y es que, la falta de un dato tan importante en los productos, como lo es la fecha de expiración, impacta no solo en el derecho de información de los consumidores, sino que también representa un riesgo potencial en su derecho a la salud.

Finalmente, es menester destacar que, por la actividad económica del denunciado, que consiste en ofrecer gran variedad de alimentos y bebidas, debía cumplir con la exigencia de poner a disposición de los consumidores productos que cumplieran con las exigencias legales, y no tener productos sin fecha de vencimiento.

IX. DECISIÓN

Por tanto, sobre la base de lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 11, 14, 101 inciso 2° de la Constitución de la República; 27 letra d), 40, 43 letra f), 46, 49, 83 letra b), 144 y siguientes de la LPC, este Tribunal **RESUELVE**:

a) *Sancionar a* , con la cantidad de **CIEN DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$100.00)**, equivalentes a diez días de salario mínimo en la

industria —D.E. N°2 del 16/12/2016, publicado en el D.O. N°236, Tomo 413 19/12/2016— en concepto de multa por la comisión de la infracción regulada en el artículo 43 letra f) de la LPC, por ofrecer productos sin fecha de vencimiento.

Dicha multa debe hacerse efectiva en la Dirección General de Tesorería del Ministerio de Hacienda, **dentro de los diez días hábiles siguientes al de la notificación de esta resolución**, debiendo comprobar a este Tribunal su cumplimiento dentro del plazo indicado; caso contrario, la Secretaría de este Tribunal **certificará la presente resolución para ser remitida a la Fiscalía General de la República para su ejecución forzosa.**

b) *Notifíquese.*

INFORMACIÓN SOBRE RECURSO

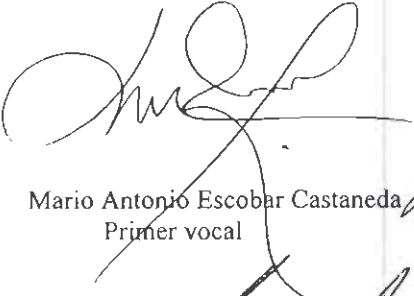
La presente resolución no admite recurso, de conformidad con lo expuesto en el artículo 167 inciso 3° de la Ley de Procedimientos Administrativo, según el cual: *"Los actos y resoluciones dictados con posterioridad a la entrada en vigencia de esta ley, se regirán en cuanto al régimen de recursos, por las disposiciones de la misma."*; y según el artículo 158 N° 5 del mismo cuerpo normativo, que dispone: *"La resolución por la que se decida tramitar el expediente mediante el procedimiento simplificado y la resolución que pone fin al procedimiento, no admitirán ningún recurso (...)".*

PRONUNCIADA POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR.

P/



Claudia Marina Gochez Castillo
Presidente



Mario Antonio Escobar Castaneda
Primer vocal



Oscar Gilberto Canjura Zelaya
Segundo vocal



Secretario del Tribunal

